

Partir des acteurs de terrain pour construire des objectifs institutionnels

Saisir l'opportunité d'une évaluation de l'université



Pour la **première fois de son histoire**, l'AEQES, l'Agence pour l'Évaluation de la Qualité de l'Enseignement Supérieur de la Fédération Wallonie-Bruxelles, organisait une évaluation de la qualité de l'enseignement à l'échelle institutionnelle dans les établissements belges francophones d'enseignement supérieur.

Le modèle proposé par l'Agence? Le **fit for purpose**, qui a permis aux établissements d'enseignement supérieur de mener l'évaluation sur la base de leurs propres valeurs, tout en s'appuyant sur les **10 Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG)**.

L'Université de Mons (UMONS) a sauté sur l'occasion pour bénéficier d'un regard externe et **formatif** sur son système Qualité institutionnel dans sa globalité et sur ses perspectives de développement.

Quelques dates clés

- 2019** : lancement de la phase pilote d'évaluation institutionnelle par l'Agence Qualité de la Fédération Wallonie-Bruxelles (**AEQES**)
- Juin 2020** : remise du dossier d'autoévaluation de l'Université de Mons (UMONS)
- Mars 2021** : visite de l'Université de Mons (UMONS) en distanciel par un panel d'experts externes internationaux mandatés par l'Agence Qualité
- Juin 2022** : publication officielle par l'Université de Mons (UMONS) du plan d'action institutionnel sur la base notamment des recommandations des experts
- 2025** : « point de contrôle » sur l'état d'avancement du plan d'action de l'Université de Mons (UMONS)
- 2029** : remise du dossier d'évaluation continue & visite des experts

CE QUE NOUS AVONS MIS EN PLACE

Pour construire son dossier d'autoévaluation, l'UMONS avait « dans sa valise » les **10 ESG comme référentiel**, 10 thématiques pour décrire l'institution, allant de la Gouvernance à la révision des programmes, en passant par la communication et la gestion des données. La structure mise en place a prévu la constitution de dix Groupes de Travail temporaires : un par ESG. En fonction des thématiques, nous avons réuni autour de la table les personnes qui disposaient d'expertise, d'influence ou encore de vision sur le sujet.

Plus de 100 personnes, membres du personnel et étudiants, ont participé à ces groupes. Chaque GT s'est réuni 3 fois :

- une 1^{re} fois pour identifier les principales forces et faiblesses;
- une 2^e fois pour détailler les éléments d'analyse qui devaient être décrits dans le dossier d'autoévaluation institutionnelle;
- une 3^e fois pour faire émerger collectivement les pistes d'actions possibles et les priorités à leur donner.

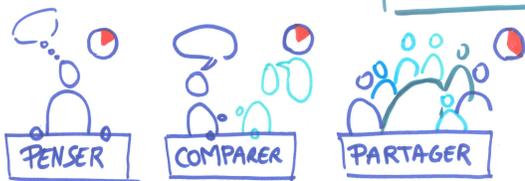
... POUR RÉDIGER NOTRE DOSSIER



| DOSSIER D'AUTOÉVALUATION UMONS | |
|---|---|
| ESG 1/Politique d'assurance qualité | ESG9/Suivi et évaluation périodique des programmes 9.1 - Description 9.2 - Analyse & autoévaluation 9.3 - Pistes d'amélioration |
| ESG 2/Elaboration des programmes | |
| ESG 3/Apprentissages centrés sur l'étudiant | |
| ESG 4/Admission, progression, reconnaissance | |
| ESG 5/Personnel enseignant | |
| ESG 6/Ressources pour l'apprentissage | |
| ESG 7/Gestion de l'information | |
| ESG 8/Information du public | |
| ESG 9/Suivi et évaluation périodique des programmes | |
| ESG 10/Processus d'assurance Q externe périodiques | |

100 personnes !

Réunion n°1



NOS POINTS FORTS? NOS POINTS FAIBLES? QUELLES TRACES?

i

L'animation de chaque GT temporaire était assurée par un des 6 membres du Comité de Pilotage de l'évaluation institutionnelle.

Lors de la première réunion des GT, l'objectif était de faire émerger les points forts et les points faibles de la thématique concernée. Pour cela, nous avons utilisé la méthode « Penser - Comparer - Partager » : 10 minutes pour réfléchir à la question seule, 10 minutes pour continuer en binôme et enfin 20 minutes pour partager les résultats de la réflexion en groupe.

Cette première réunion de collecte d'informations a permis d'aboutir à une « mini » analyse SWOT par ESG. Entre la première et la deuxième réunion, les membres du comité de pilotage ont affiné la partie « **Description** », tout en demandant aux membres des GT temporaires de compléter cette partie.

Par ailleurs, les membres des GT temporaires ont aussi été invités à représenter graphiquement la thématique de l'ESG, afin de partager leur vision de l'ESG pour l'Université de Mons.

AFFINER COMPLETER

DESSINER RETRANSMETTRE

Réunion n°2

i

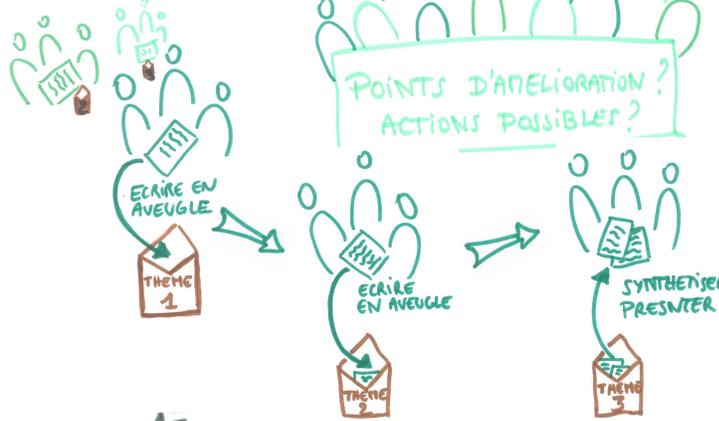
Pour la deuxième réunion de chaque GT temporaire, les personnes étaient invitées à travailler sur « **l'Analyse et l'autoévaluation** » du thème concerné via le « jeu des enveloppes ».

3 enveloppes avec une thématique (issue des items récurrents envoyés entre les deux réunions) et quelques questions d'amorçage étaient proposées au groupe.

Dans un premier temps, chaque groupe réfléchissait à ce qu'il identifiait comme forces, faiblesses, points d'amélioration, actions possibles et plaçait tout cela dans l'enveloppe.

Dans un second temps, les enveloppes changeaient de table : on recommençait l'opération sans regarder ce que le groupe précédent avait identifié. Enfin, dernier changement de table pour les enveloppes : on réfléchissait à comment synthétiser en 180 secondes les idées des deux précédentes tables (possibilité d'y injecter la touche personnelle du groupe mais pas l'objectif principal) pour aboutir à l'analyse de la thématique.

Entre la deuxième et dernière réunion, il était demandé aux membres du GT temporaire de valider la partie « **Description** » et de relire/compléter « **l'Analyse** ».



VALIDER LES CONSTATS RELIER ANALYSE

PISTES D'ACTION

Réunion n°3

QUELLES PISTES D'ACTION CONCRETES? LA/LES PLUS PRIORITAIRES?

PENSER COMPARER PARTAGER PROPOSITIONS CONCRETES



i

La troisième et dernière réunion des GT était consacrée aux « **Pistes d'amélioration** » via un travail en deux temps.

Dans un premier temps et sur la base d'une liste de propositions d'amélioration réparties en 3 ou 4 thématiques (selon les GT temporaires), les participants avaient pour tâche de concrétiser ces pistes d'actions grâce à la méthode « Penser - Comparer - Partager » utilisée lors de la première réunion.

Dans un second temps, les membres des GT devaient classer ces propositions concrètes par ordre de priorité, avec cette question en ligne de mire : « **que risque-t-on si on ne fait rien par rapport à cela?** ». Cela permettait de placer des pistes d'action sur un tableau de criticité (Impact anodin à grave & Probabilité faible à forte) et de définir les grandes priorités pour la thématique concernée ainsi que les résultats visés en quelques mots.

Le travail des membres du Comité de Pilotage a été de mettre en musique ces informations riches, détaillées et « *du terrain* », avant de demander une lecture aux membres des GT temporaires.

RELIRE LE DOSSIER

Des acteurs de terrain...

Pistes d'amélioration de chaque Groupe de Travail « ESG »

Recommandations des experts mandatés par l'AEQES

Projets concrets intégrés

Plan d'action institutionnel validé en Conseil d'Administration

... aux objectifs institutionnels

L'exemple de l'ESG 1.9 - Suivi et évaluation périodique des programmes

Ce que nous dit le référentiel pour l'ESG 1.9

Les institutions suivent et évaluent périodiquement leurs programmes afin de s'assurer qu'ils atteignent les objectifs qui leur sont assignés et qu'ils répondent aux besoins des étudiants et de la société. Ces évaluations conduisent à une amélioration continue des programmes. Toute action planifiée ou entreprise en conséquence est communiquée à l'ensemble des parties concernées.

Ce que nous disent les acteurs de terrain

| Piste Groupe de Travail temporaire 1.9 | Piste Groupe de Travail temporaire 1.9 |
|---|---|
| Mutualiser les outils existants, former les acteurs (commissions de programmes) à leur usage et partager les pratiques qui ont fait leurs preuves | S'assurer de la désignation officielle d'un responsable de chaque commission (de programme) et valoriser les responsabilités assurées dans l'évolution de carrière |
| Assurer, via un service de support, un regard transversal et un partage des pratiques inter-facultaires | Définir en commun les missions et les attendus minimaux de ces commissions (de programme), tout en leur laissant pleine autonomie quant aux objets et à l'organisation des dossiers instruits |

Ce que nous disent les experts externes

| Recommandations des experts | Recommandations des experts |
|--|--|
| Veiller à ce que le cadre institutionnel tienne compte du système global d'assurance qualité, fournisse des outils transversaux et spécifie des résultats de rapports formels utiles à l'université pour sa gestion et sa planification. | Développer, avec la participation des parties prenantes concernées, y compris les étudiants, un cadre institutionnel pour le suivi et, en particulier, l'évaluation périodique qui prévoit un calendrier cyclique pour cette activité et qui spécifie une façon de rendre compte au niveau institutionnel. |

Nos projets intégrés en lien avec l'ESG 1.9

| | |
|--|---|
| Renforcer la mise à disposition d'outils et d'un appui & organiser le partage des bonnes pratiques pour faciliter la révision périodique des programmes transversalement | Développer de manière participative un cadre commun pour la révision périodique des programmes intégrant calendrier, implication des PP, commissions et responsable, missions et attendus minimaux (y compris en termes d'évaluation pédagogique des programmes et d'indicateurs), compte rendu |
|--|---|

La partie du plan d'action en lien avec l'ESG 1.9

- > Développer de manière participative un cadre commun pour la révision périodique des programmes laissant aux entités le choix des modalités de mise en œuvre et intégrant : calendrier, implication des parties prenantes, missions, commissions et responsables et attendus minimaux
- > Définir de manière participative un reporting « Bottom up » pour rendre compte du processus et des résultats



Plan d'action UMONS